



Csepregi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője
9735 Csepreg Széchenyi tér 27.
Tel.: (94) 565-031, Fax: 94/565-152
E-mail: jegyzo@csepreg.hu

Ügyiratszám: 2169-9/2017.
Ügyintéző: dr. Balogh László
Tel.: 94/565-035
Email: csepregialjegyzo@csepreg.hu

Tárgy: értesítés eljárás
megindításáról

Hirdetmény

A Siker Ruhaiipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (9735, Csepreg Kossuth utca 3.) kérelmére zajkibocsátási határérték megállapítására irányuló eljárás indítottam a 9735 Csepreg, Bajcsy Zs. u- 2. 1085/1 hrsz. alatti telephelyén üzemelő Hangya Panzió és Étteremben üzemelő zajforrásaira vonatkozóan.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (6)-(7) bekezdései értelmében a fenti ügyben az alábbi hirdetményt adom ki az eljárás megindítása tekintetében:

Az ügy

- *tárgya:* 9735 Csepreg, Bajcsy Zs. u- 2. 1085/1 hrsz. alatti telephelyén üzemelő Hangya Panzió és Étteremben üzemelő zajforrásaira vonatkozó zajkibocsátási határérték megállapítására irányuló eljárás
- *iktatási száma:* 2169/2017.

Az eljárás megindításának napja: 2017. február 7.

Az adott ügyfajtára irányadó ügyintézési határidő: 30 nap

Az ügyintéző neve: dr. Balogh László

Az ügyintéző hivatali elérhetősége: Csepregi Közös Önkormányzati Hivatal
(9735 Csepreg, Széchenyi tér 27.), II. emelet Aljegyzői
iroda;
Tel.: 94/565-035
Email: csepregialjegyzo@csepreg.hu

Az ügyintézési határidőbe nem számító időtartamok a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket) alapján:

- a hatásköri vagy illetékességi vita egyeztetésének, **valamint az eljáró hatóság kijelölésének időtartama,**
- a jogsegélyeljárás időtartama, továbbá a Ket. 36. § (2) bekezdése alapján adatnak a nyilvántartásból történő beszerzéséhez szükséges idő,
- a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő,
- a szakhatóság eljárásának időtartama,
- az eljárás felfüggesztésének időtartama,
- a Ket. 70. § (1) bekezdésében szabályozott eljárás időtartama,

- a hatóság működését legalább egy teljes napra ellehetetlenítő üzemzavar vagy más elháríthatatlan esemény időtartama,
- a kérelem, a döntés és egyéb irat fordításához szükséges idő,
- a kérelmező ügyfelet az eljárási költség előlegezésére kötelező döntés közlésére irányuló intézkedéstől az annak teljesítéséig terjedő idő,
- a szakértői vélemény elkészítésének időtartama,
- a hatósági megkeresés vagy a döntés postára adásának napjától annak kézbesítéséig terjedő időtartam, valamint a hirdetményi, továbbá a kézbesítési meghatalmazott és a kézbesítési ügygondnok útján történő közlés időtartama,
- hatósági közvetítő kirendelése esetén a hatósági közvetítés időtartama, de legfeljebb nyolc nap.

A hatóság írásban, postai úton vagy személyesen átadott irat formájában, illetve szóban tart kapcsolatot.

Az ügyfélnek joga van ahhoz, hogy az eljárás során nyilatkozatot tegyen, vagy a nyilatkozattételt megtagadja. Ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel. Ha az ügyfél a kérelmére indult eljárásban a hatóság felhívására nem nyilatkozik, a hatóság a rendelkezésre álló adatok alapján dönt, vagy a Ket. 31. § (2) bekezdése alapján megszünteti az eljárást. Az eljárás bármely szakaszában betekinthez az eljárás során keletkezett iratba, fenti ügyintézőnél, telefonon történő előzetes egyeztetést követően, ügyfélfogadási időben, személyesen, illetve képviselője útján. Az iratbetekintés során másolatot, kivonatot készíthet vagy – illeték lerovása mellett – másolatot kérhet. A másolat illetve oldalanként 100,-Ft. A másolatot és a kivonatot a hatóság kérelemre hitelesíti.

Az ügyfélfogadás ideje: hétfőn 13:00-16:00 óráig, szerdán 8:00-12:00, pénteken 8:00-9:00 óráig.

Nem lehet betekinteni:

- a döntés tervezetbe az eljárás jogerős befejezéséig,
- az olyan iratba, amelyből következtetés vonható le annak a személynek a kilétére, akire vonatkozóan a hatóság a természetes személyazonosító adatok és a lakcím zárt kezelését rendelte el,
- betekintési, vagy megismerési engedély hiányában az államtitkot vagy szolgálati titkot tartalmazó iratba,
- az egyéb védett adatot tartalmazó iratba, ha azt az érintett adat védelmét szabályozó törvény kizárja, vagy ha a védett adat megismerésének hiánya nem akadályozza az iratbetekintésre jogosult személyt törvényben biztosított jogai gyakorlásában.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

I N D O K O L Á S

A Siker Ruhaiipari Kft. (9735 Csepreg, Kossuth utca 3.) 2017. február 6-án kérelmet nyújtott be hivatalom felé, melyben kezdeményezte a 9735 Csepreg Bajcsy Zs. u 4. számú ingatlan alatt működő Hangya Panzió és Étterem zajkibocsátási határértékeinek megállapítását a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm.

rendelet alapján. Az ügyfél a jelen eljárásra irányadó szabályok szerint az 5000 Ft-os eljárási illetéket leróta.

A Korm. rendelet 4.§ (1) bekezdése szerint jelen ügyben az elsőfokú hatósági jogkört a települési önkormányzat jegyzője gyakorolja. A (2) bekezdés szerint ebben az esetben a másodfokú hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja.

Tárgyi ügyben Hivatalom 2017. február 7-én a Ket. 43.§ (4) és (5) bekezdése alapján kizárását kérte a másodfokú hatáskört gyakorló hatóságtól, figyelemmel arra, hogy tárgyi eljárás hatásterülete érintheti az önkormányzati tulajdonban lévő 1081 hrsz-ú és a 577 hrsz-ú ingatlanokat. A Ket 42. § (5) bekezdése alapján a jegyző, mint hatóság nem vehet részt annak a hatósági ügynek az elintézésében, amelyben az illetékességi területének az önkormányzata, az önkormányzat szerve vagy a polgármester ellenérdekű ügyfél, illetve a határozattal az illetékességi területének az önkormányzata, az önkormányzat szerve vagy a polgármester jogosulttá vagy kötelezetté válhat, vagy az eljárás tárgyával összefüggő kötelezettséget vállal.

A Vas Megyei Kormányhivatal 2017. február 15-én jelezte, hogy a kizárási ügyben Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatala rendelkezik hatáskörrel, így a kizárás kérése ezen hivatal felé is megküldésre került.

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatala 2017. március 14.-én kelt levelében döntött arról, hogy a Hivatalomnak a kizárás ügyében előterjesztett kérelme nem megalapozott, így az ügy elintézését visszautalta jegyzői hatáskörbe.

A Ket. 33. § (3) bekezdés a) pontja alapján az eljáró hatóság kijelölésének időtartama az ügyintézési határidőbe nem számított bele.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint tájékoztattam az eljárás megindításáról.

A kérelmező által benyújtott vizsgálati jegyzőkönyv alapján a zajkibocsátási határérték megállapítása során a hatásterületen belül az alábbi védendő objektumok helyezkednek el:

Cím	Hrsz.	Övezeti besorolás	Építmény- szerinti besorolás
Csepreg, Bajcsy Zs. u- 4.	1086	Vt – vegyes terület településközpont terület	1110 Épület Egylakásos
Csepreg, Bajcsy Zs. u- 6.	1087	Vt – vegyes terület településközpont terület	1110 Épület Egylakásos

A Ket. 15. § (3) bekezdése alapján a fenti ingatlanok tulajdonosait megilletik az ügyféli jogok.

Megállapítottam, hogy a Ket. 29. § (1b) bekezdésében foglalt feltételek alapján az eljárás nem sommás (mivel nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy nincs ellenérdekű ügyfél). Nem áll fent a Ket. 29. § (1b) b) pontja, mivel lehet ellenérdekű ügyfél, tekintettel arra, hogy a Ket.

15. § (5) bekezdése alapján ügyféli jogosultságot biztosít azoknak a civil szervezeteknek, amelyeknek a nyilvántartásba vett tevékenysége valamely alapvető jog védelmére vagy valamilyen közérdek érvényre juttatására irányul. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 98. § (1) bekezdése alapján a környezetvédelmi érdekek képviselőjére létrehozott politikai pártnak és érdekképviselőnek nem minősülő, a hatásterületen működő egyesületeket (a továbbiakban: szervezet) a környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban a működési területükön az ügyfél jogállása illeti meg. A közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről szóló 187/2009. (IX. 10.) Korm. rendeletben foglaltak alapján az adatbázisban szereplő (<http://nevjegyzekek.magyarorszag.hu/>) országos működésű, jelen eljárással összefüggő tevékenységi célú civil szervezetek ellenérdekű ügyfélnek minősülhetnek.

Mindezek alapján a Ket. 29. § (1c) bekezdésének alkalmazásával Hivatalom a sommás eljárás szabályait mellőzte, és 2169-10/2017 számon függő hatályú döntést hozott, amellyel egyidejűleg értesítette az ügyfelet (2169-8/2017), továbbá hirdetményi úton (2169-9/2017) értesítette az eljárás megindításáról az érintett civil szervezeteket.

Értesitésem az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontján alapul.


Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét zajkibocsátási határértékeinek megállapítását a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdésének b) pontja biztosítja.

Csepreg, 2017. március 14.


Dr. Varga-Lazányi Irén
jegyző



A hirdetmény papíralapú és elektronikus közzétételének időpontja: 2017. március 14.


Dr. Varga-Lazányi Irén
jegyző

