

Csepreg Város Önkormányzat

Humánpolitikai Bizottsága

2016.05.02-én megtartott

nyílt ülésének jegyzőkönyve

10/2016.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Csepreg Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humánpolitikai Bizottságának 2016. május 2-án 16:05-kor a Csepregi Közös Önkormányzati Hivatal tanácskozótermében megtartott nyílt üléséről.

Jelen vannak: Kovács András bizottsági elnök
Galántai Ottóné bizottsági tag
Király Árpád bizottsági tag
Ziembicki Erzsébet bizottsági tag

Tanácskozási joggal: Dr. Balogh László aljegyző
Szelestey László pályázati referens
Piros László – CSIN-talan Ifjúsági és Turisztikai Egyesület elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szávicza Dalma ügyintéző

Kovács András bizottsági elnök köszönti a bizottság tagjait. Tájékoztatja a bizottságot, hogy Enzsöl László bizottsági tag jelezte távolmaradását. Megállapítja, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes. Javaslatot tesz Király Árpád bizottsági tag személyében a jegyzőkönyv hitelesítőjére.

A Humánpolitikai Bizottság – 3 igen 1 tartózkodó szavazattal – a következő határozatot hozta:

107/2016 (V.2.) bizottsági határozat

Csepreg Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humánpolitikai Bizottsága Király Árpád bizottsági tagot a jegyzőkönyv hitelesítő személyeként elfogadta.

Kovács András bizottsági elnök ismerteti a napirendi pontokat, majd szavazásra teszi fel a tárgyalandó napirendi pontok elfogadását.

A Humánpolitikai Bizottság – 4 igen szavazattal – teljes egyetértésben a napirendi pontok tárgyalását elfogadta.

108/2016 (V.2.) bizottsági határozat

Csepreg Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humánpolitikai Bizottsága a napirendi pontokat elfogadta.

Az ülés napirendje:

- 1.) TOP 1.2.1-15 Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés, Tájékoztatás a büki TDM szervezet turisztikai javaslataival kapcsolatban
- 2.) Beszámoló a Turistaház és Ifjúsági Szálláshely 2015. évi működéséről

3.) Döntés előkészítés a Családi Otthonteremtési Kedvezményrel kapcsolatban

1. napirendi pont

TOP 1.2.1-15 Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés, Tájékoztató a büki TDM szervezet turisztikai javaslataival kapcsolatban

Kovács András bizottsági elnök megkéri Szelestey László pályázati referenst, hogy ismertesse a napirendi pontot.

Szelestey László pályázati referens elmondja, hogy a TOP 1.2.1-15 Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés pályázat úgy kapcsolódik a büki TDM szervezet turisztikai javaslataihoz, hogy megjelent a TOP 1.2.1 Turisztikai környezeti és társadalmi szempontból fenntartható turisztikai fejlesztések pályázat. Ezzel párhuzamosan a BBKE a büki TDM szervezet - amelyben Csepreg is tag - elkészített egy turisztikai javaslatcsomagot Csepreg város vonatkozásában, amelyből - ha a képviselő-testület is úgy találja - turisztikai elemek, programok, egyéb turisztikai fejlesztések lennének megvalósíthatók ebben a TOP-os pályázatban, melynek van egy megyei komplex és egy járási kerete is. A járási keret a sárvári, celldömölki, kőszegi, körmendi és vasvári járásban támogat komplex programokat. A járásszékhely, Kőszeg a guestor, de egy megfelelő javaslatcsomaggal Csepreg is bekapcsolódhatna ebbe a járási, turisztikai fejlesztésbe, és akkor Csepregen is megvalósulhatnának turisztikai fejlesztések.

Kovács András bizottsági elnök kérdezi, hogy lehet-e tudni, hogy mi az a konkrétum, ami Csepreget érinti?

Szelestey László pályázati referens elmondja, hogy nem, ilyen szintű előkészítés a pályázattal kapcsolatban nem történt. Ennek egyik nyilvánvaló oka, hogy van egy, a büki TDM szervezet turisztikai menedzserei által készített, Csepreget érintő turisztikai javaslatcsomag, illetve van egy pályázati lehetőség, és amennyiben a képviselő-testület és a bizottság is olyannak látja, a büki TDM szervezet által elkészített javaslatcsomagból lehetne beemelni elemeket a turisztikai pályázatba. A TDM szervezet által előkészített anyag mellékletét képezi az előterjesztésnek, ebben meghatározzák azokat a célcsoportokat, illetve turisztikai termékeket, amikkel szerintük Csepreg megjelenhetne a piacon. Ezt többszöri helyszíni bejárás során állították össze, Sági Ferenc úrral járták be a nevezetességeket, turisztikailag kiemelkedő pontokat, ezekkel kapcsolatban állapított meg a TDM szervezet a különböző javaslatokat. A kápolnákkal kapcsolatban főleg a látogatók számára elérhető helyen információszolgáltatásra irányuló táblák, információs szövegek, honlapokon egyéb információs szövegek elhelyezését a helytörténeti gyűjteménnyel kapcsolatban a nyitva tartás szélesítését, utcafronton való megjelenítését, homlokzat-felújítást. Amit ők elsődlegesen figyelemre méltónak ítélnék, az a geocaching jelentette lehetőségek. Ez egy digitális formában, koordinátákra épített egyfajta kincskereső túra, ahol egy adott pont koordinátáin elrejtnek egy kincses ládát, ez a cache, és egy mobiltelefonra, egyéb GPS érzékelő eszközre elküldik a koordinátákat, és ez alapján kell megkeresni. Őt geocaching pont a csepregi szőlőhegyen már ki van jelölve, ennek a bővítését, esetleg egy tematikus túrává szélesítését javasolják többször is ebben az anyagban. Két olyan helyszín van, amit a bejárás alapján úgy láttak, hogy turisztikai értékkel önállóan nem bír, vagy nem javasolják a turisztikai vérkeringésbe való bevonásra, az egyik a temető, a másik pedig a vasúttörténeti emlékhely, ezeket csak egy túraútvonal állomásaként tudnák elképzelni.

Kovács András bizottsági elnök köszöni a tájékoztatást. elmondja, hogy azokat a dolgokat, amik az előterjesztésben szerepelnek sajnos már tudják. Nincs benne a Rumi-ház, a Rottermann-kert, pedig szintén turisztikai értéket képviselnek. A Rottermann-kertben, amíg rendezettek voltak a körülmények többen meg is jelentek, ott vannak játszó elemek is.

Dr. Balogh László aljegyző elmondja, hogy az előterjesztés lényege, hogy egy turisztikai vonal mentén szeretne polgármester úr és a hivatal olyan iránymutatást adni, hogy mik azok a pontok, amerre elinduljanak. A TDM javaslat tartalmaz egyfajta csomagot, természetesen ez nem egy zárt csomag. Azért került a bizottság elé a téma, hogy amennyiben felvetődnek még ötletek, mint például a Rottermann-kert, Rumi-ház, illetőleg ha ezekbe még valamilyen funkciót is bele lehet álmodni, akkor el lehet indulni azon az úton, ki lehet dolgozni azt a fajta projektötletet, csak ebben kérnének iránymutatást, hogy mik ezek. A TDM javaslata 16 oldalas, talán már látták is az anyagot, van egy 6 oldalas kivonata.

Kovács András bizottsági elnök jelzi, hogy ezt nem látták, nem kapták meg.

Ziembicki Erzsébet bizottsági tag elmondja, hogy az a baj, hogy ez a téma még mindig nincsen letisztázva. Az, amit a TDM leírt, annak 20 évvel ezelőtti változatát is 80 oldalban látta, és azóta több változatát látta, különféle szakdolgozatokban, rendkívül sokféleképpen árnyalva. A lényegét egyik sem fogalmazta meg. Három dologban nem jut dűlőre a képviselő-testület, amíg ez a három nagyon fontos dolog nem fogalmazódik meg, és nem tudnak érte valamit tenni, azt gondolja, hogy teljesen mindegy, hogy hány oldalas előterjesztések vannak és hány TDM szervezetet kérnek fel arra, hogy dolgozzák ki újra, újra és újra a korábbi asztalra letett, el nem olvasott és meg nem értett tanulmányokat. Az infrastruktúra fejlesztése nélkül – amit a TDM-esek is kimondanak – nem tudunk előre lépni. Szakmafejlesztés akkor valósulhat meg, hogyha járható utak lesznek a csepregi szőlőhegyen, illetve a turisztikai célpontokon. Ha nem járhatók az utak, akkor felejtsek el az összes pályázatot és minden egyéb fejlesztést. Addig, amíg a pályázati kiírással nem ismerkedik meg a döntéshozó, és nem látja azt át, hogy nem a nyitva tartás bővítése a kérdés a helytörténeti gyűjteményben, hanem arról kellene döntenie, hogy van egy meglévő, kiemelt térségi értékű helytörténeti gyűjtemény, ahol nincsen szakember aki nyitva tartsa, aki karbantartsa, felügyelje, közönség elé tárja stb. Nem tudja, hány éve nem döntenek. Ha lenne tudatos tulajdonosi viselkedés, akkor erről már réges-régen döntenie kellett volna. 2007-ben azt mondta, hogy a helytörténeti gyűjtemény sorsa nem lehet szociálpolitikai kérdés, kinevették, azt mondták nincs igaza, azóta is szociálpolitikai kérdés. Megvárták, hogy a tanár úr meghaljon, kegyelettel voltak az életmű előtt, kivárt a város, de gyakorlatilag egy éve nem történt előrelépés. Fel van háborodva, mert ugyanott tartanak, mint 15 éve, amikor a tanár úr odatette Molnár Sándor asztalára a kulcsot. Rosszkedve van tőle, mert kiemelt egyedi érték lehetne. Tanulmányt annyit írtak itt, hogy már unja besorolni a könyvtári nyilvántartási gyűjteménybe, mert a megvalósíthatatlan tanulmányokból már elege van. Ha van egy ilyen gyűjtemény, akkor ezt a gyűjteményt ki kell nyitni. Azért mert nem szeretik Dr. Dénes Józsefet azért elgáncsolják a dolgot, és ennyire méltatlanul bánnak az egész életművel, mert ha tisztelnék a tanár úr életművét, akkor lépnének. De pótcselekvések zajlanak. Miről döntünk, mit tartunk nyitva. Nincs gyűjteményünk, bezártuk.

Kovács András bizottsági elnök elmondja, hogy tavaly, amikor az ominózus összehívás miatt kapott a polgármesterektől, akkor a TDM képviselője azt mondta, hogy addig, amíg nem tudják, nem akarják idehozni Bükről a vendéget, mert nincs olyan út, hogy ki lehessen vinni a tóhoz, vagy bárhova, mert buszokkal nem nagyon tud kijönni, addig tényleg azt

mondja, hogy nincs miről beszélgetni. Azóta eltelt kb. másfél év, jelenleg már a kistraktorával sem mer kimenni a szőlőbe.

Dr. Balogh László aljegyző elmondja, hogy ezzel kapcsolatban TOP-os pályázatokban nem nagyon volt forrás. Most jelentek meg a Vidékfejlesztési pályázatok, abban lesz lehetőség külterületi útfejlesztésre, de 75%-os intenzitással, tehát önerőt fognak igényelni. Az egyik ilyen célja az önkormányzatnak pont a Bene-hegyi út, a tóhoz felvezető út rekonstrukciója. Költségfüggő, hogy mi az, amit be tud vállalni a város önerőként, illetve tud-e majd olyan jellegű beruházást csinálni, hogy végleges megoldás szülessen, ennek a megoldása folyamatban van. De ezen az úton is haladnak, próbálják ezt az utat is egy pályázatba betenni.

Kovács András bizottsági elnök elmondja, hogy az elhangzottakkal egyetért, jó dolognak tartja. De emlékszik egy régebbi időpontra, amikor szőlőtulajdonosként össze voltak hívva a tó melletti kempingben, az út fejlesztéséről volt szó, akkor azt mondta, hogy addig amíg az útnak nincs alapja, ráengednek mindenféle járművet, munkagépeket addig csinálhatnak bármit, beleölik a pénzt, és nem lesz jó. Tudja, hogy milyen volt 50 évvel ezelőtt, amikor még szekér út volt. Örült annak amikor elkészült, csak a háttér miatt, a költségek miatt nem. Két évig jó volt, most meg lehet nézni, sokkal rosszabb állapotban van, mint előtte volt. Több mint 10 millió Ft-os beruházás volt. Akkor többen azt mondták, hogy inkább még adjanak bele pénzt, de csinálják meg tisztességesen, és tiltsák ki a nagy traktorokat. A nagygépek kinyomták az árkot, lassan eltűnik az árok. A tó másik oldalán szintén ez a helyzet.

Ziembicki Erzsébet bizottsági tag elmondja, hogy emlékeztetni szeretné a bizottsági tagokat, hogy amikor volt egy 70 milliós pályázat, és azért mert 7 millió Ft-ot bele kellett volna tenni azt elgáncsolták, pedig az azért volt 70 millió, mert lett volna alapja. A mostani úthoz pedig hozzá kellett tenni 13 millió forintot, ami nem térült meg. A 7 millió forint nem lett volna kevesebb? Úgy gondolja, hogy előrébb kellene jutni ebben a témában, ezt a 3 dolgot meg kell fogalmazni a város döntéshozói felé, hogy döntsön, és utána ők is tudnak dönteni. Kérdezi, hogy mi a beadási határideje a pályázatnak?

Szelestey László pályázati referens elmondja, hogy szakaszos beadással működik a pályázat. A következő benyújtási szakasz augusztus végére esik. Ha a programcsomag, pályázat összeállítása június végére összeáll, akkor még szakmailag van idő a pályázatba illesztésre, beköltségelésre stb.

Kovács András bizottsági elnök elmondja, hogy úgy gondolja, hogy mielőtt a testület erről döntene az érintetteket be kellene vonni. A szőlőtulajdonosokat meghívni, mondják el, tavalyi év során is mennyi minden jó dolog, aggály és félelem jött ki, amikor erről beszéltek. Ezeket tisztázni kellene a szőlőtulajdonosokkal, a telektulajdonosokkal, beszélnek horgászatról, vizekről, egyértelműen leírja a TDM anyag, hogy igazából a kis horgásztóval, a téglagyári tóval mit kellene csinálni, de van azon kívül két nagy tava a városnak, aminek nem tulajdonosai. Amikor arról beszélünk, hogy miért nem folyik csónakáztatás, vizibicikliztetés, normális horgászat, azért, mert be kellene vonni a tulajdonost is, hogy neki mi az elképzelése. Ha ilyen lehetőséget lát, akkor lehet, hogy nem zárkózna el. A másik tónál azt hallani, hogy nagyon jó a halállomány, szabad wi-fi elérhető a horgászok számára. Gyümölcstermesztésről beszélnek egyéb más kapcsán, de hány tulajdonos van itt, akiket globálisan kellene bevonni. De városon belül is ott van az egyház. Beszélünk arról, hogy a TDM leírja, hogy mit kell csinálni a két kápolnánál, nagyon jól tudják ők is, de egyház nélkül nem megy, mert egyházi tulajdonban van mind a kettő. Tehát önekik is tudni kellene róla, hogy van ilyen lehetőség, és

mik a tervek, mit lehetne nekik csinálni. Plébános Úrnak régi vágya a Boldogasszony kápolnánál a tereprendezés, és felújítás.

Dr. Balogh László aljegyző elmondja, hogy a Plébános Urat megkeresték a Boldogasszony kápolna tekintetében, pályázati úton lett volna rá forrás tavaly év végén. Plébános Úr azt mondta, hogy nem szeretne pályázatokkal foglalkozni.

Kovács András bizottsági elnök elmondja, hogy a Plébános Úr egy az egyházközösségből. Az egyházközösségnek van egyházközsége, aminek van vezetősége.

Ziembicki Erzsébet bizottsági tag elmondja, hogy a Mária útvonal nélkül nem működik. A Mária útvonalon jövő zarándokok óhatatlanul az Atyát fogják megkeresni. Az, hogy a pályázatot nem ő fogja megírni, azt elhiszi, arra neki nincs kapacitása.

Dr. Balogh László aljegyző elmondja, hogy nem is szeretnék volna, hogy ő írja a pályázatot.

Szelestey László pályázati referens pontosításképpen elmondja, hogy a Plébános Úr azt mondta, hogy építkezni nem szeretne a Szentkúti kápolna felújítása után. Feltehetően a beruházásokra gondolt, feltehetően a Mária út, a zarándokútvonalak a helyi egyházközség nélkül nem működhetnek.

Ziembicki Erzsébet bizottsági tag elmondja, hogy azzal amit a TDM-esek összeállítottak nagyjából egyetért, nem ez a gondja. Az a gondja, hogy eddig eljutottak már nagyon sokszor, a továbblépés nem lett meg. Illetve azt nem látja, hogy a már hozzáadott értékeknek a karbantartását hogyan tudják megvalósítani, mert amikor a tavaszi túrát majdnem térdig érő gazban kell indítani az nem jó. Akkor gondolják azt amijük van, és utána lépjenek kicsivel többet. Ha a város képviselő testülete illetve a költségvetése nem egyértelmű véleményeket, üzenetek közvetítenek, akkor teljesen mindegy. Belenézett a pályázati elvárásokba, a döntést befolyásoló tényezőkhöz, 10 ezer látogatót igazolni kell, szabadtéri rendezvények esetében eddig ingyenesek voltak a rendezvények. Teljesen másféle gondolkodást igényel az egész, erre fel kell készülni intézményi, önkéntes munkásokkal, nincs meg a megfelelő kapacitás. Gondoljuk végig, hogy a büki TDM-esek hányan vannak, milyen költségvetési kerettel dolgoznak.

Szelestey László pályázati referens elmondja, hogy a 10 ezer fő a teljes járási komplex programban értendő, annak kell meglennie. Mivel ez egy projektpartnerségben valósulna meg, konzorciumi formában. Tehát nincsenek is különválasztva egymástól az elemek. Valamint elmondja, hogy pont ugyanez volt a vita az Alpannonia, határon átnyúló együttműködés kapcsán, hogy az osztrák partnert nem értette, hogy miért nem a rendezvényeket, a soft tevékenységeket erőltetik a magyar partnerek, és nehezen lehetett megértetni velük azt a szempontot, hogy Magyarországon elsődlegesen az infrastrukturális feltételek hiányoznak a turisztikai fejlesztésekhez. Ezért van az, hogy ennyivel több beruházás került a magyar oldalra. Illetve az is egy irány a turisztikai fejlesztéseknél, hogy azt mondja a képviselő-testület, hogy a turisztikai fejlesztések infrastrukturális háttérét kell megvalósítani, és utána jöhetnek a programok stb.

Ziembicki Erzsébet bizottsági tag elmondja, hogy a pályázatban az szerepel, hogy kizárólag olyan helyszíni fejlesztés részesülhet támogatásban, ahol a rendezvény – nem rendezvénysor és nem rendezvények – legalább három alkalommal megrendezésre került, hagyományosan megrendezésre kerül évente, két évente, meghatározó a turisztikai arculata, 5-6 különböző

programból áll, legalább fél évvel a rendezvény megvalósítása előtt ismert. Tehát rendezvényről van szó.

Szelestey László pályázati referens elmondja, hogy ez csak egy a támogatható tevékenységek közül.

Ziembicki Erzsébet bizottsági tag elmondja, hogy igen, csak próbálja megfeleltetni a csepregi kínálattal. 10 éve amikor elkezdtek a városi főtér felújításának gondolatát gondolni akkor azt mondták, hogy legyen egy új közösségi tér, ez az új közösségi tér azért újulhat meg EU-s forrásból, mert adunk majd neki egy új funkciót, a turistát azzal csalogatjuk ide, hogy lesz egy új helyhez köthető program. Ennek hatására 2011-től van a hagyományos elemekből és új ötletekből összegyűrt Csepregi Városfesztivál. Ezt azóta minden évben megvalósították, tehát megfelel a kívánalomnak, lehetne is mit fejleszteni abban a körben, de néhány apróság miatt nem fognak megfelelni, mert bár volt 5 ezer fő a rendezvényeken nem értékesítettek belépőjegyeket. Akkor, amikor egy fesztiválnak a programjai az utolsó előtti héten még bizonytalanok, akkor mit csinálnak fél évvel azelőtt? Az, hogy legyen is, meg ne is kerüljön semmibe, az nem megy, valamilyen elköteleződést kell választásoktól függetlenül a városnak megtenni. Van szőlőkultúra, melynek több évszázados hagyománya van. A szőlőkultúra, gasztronómia, borturisztika teljesen logikusan összekapcsolódik. Emellett le lehetne tenni a voksot. Azt gondolja, hogy ehhez kapcsolódnak Csepregnek olyan hagyományai a szüreti fesztivál kapcsán, hogy ez egy jó városfesztivál volt. Ehhez egy apró újdonságot találtak ki, a reneszánsz lakodalmat, ami egyedi, senki nem csinál ilyet a térségben. Győrben van barokk nyár, barokk esküvő, de reneszánszt nem csináltak. Kapcsolódhatunk Kőszeghez, Sárvárhoz, sőt határon túlra is kapcsolódhatunk Lékához. Létre lehetne hozni egy szövetséget, lehetne közép-európai szinten is gondolkodni. Van olyan fejlesztési kifutási sor, amit érdemes lenne továbbfolytatni és megerősíteni egy nagy pályázattal, úgy hogy az infrastrukturális feltételrendszert biztosítják, egy jó minőségű színpaddal, hangtechnikával, vendéglátói feltételek biztosításával, sörpadgarnitúrák, sátrak. Amit elsoroltak a város főtéri rehabilitációnál 10 millió forint kiugrott, mert nem volt elég önrész, és a térhangosítás elfelejtődött. Molnár Sándort kiátkozták, amikor a főtérről kivitte a Malomkertbe a központi rendezvényeket, és ott kezdte építeni. Jött egy új koncepció, hogy belváros, belvárosi fejlesztés. Hosszú távon programfejlesztést nem lehet úgy, hogy 2014-ben ezt gondolják, 2016-ban meg amazt. Amíg nincs mögötte határozott szándék demagógiának érzi, annak ellenére, hogy sok ember sok munkája bent van. Egy bejárásom ő is részt vett, Sági Ferencsel ketten javasolták, hogy nézzék meg a temetőt. A temető tényleg nem turisztikai pont, de egy látogatókert lehet. A térségnek nincs zsidó temetője, a térségből jött zsidó embereknek lehetne egy emlékhelye. Ez nem turisztikai szempont, de figyelmet irányoztat Csepreg irányába. Inkább a temetőkert, sírkert témát próbálták elfogadtatni, de nem volt rá affinitás. Attól még a zsidó temetőt rendbe kell tartani a városnak. Éppen a kőszegiekkel közös pályázaton megfogalmazott sok mindent, tematikus sétautakkal, a csepregi erdővel kapcsolatban. Attól tart, hogy többféle szétfut az egész és a több szék között a pad alá esnek.

Kovács András bizottsági elnök elmondja, hogy félelme, hogy térségi, megyei és járási szintről van szó, így a meghatározó települések a meghatározó érdekeiket fogják képviselni.

Ziembicki Erzsébet bizottsági tag elmondja, hogy úgy gondolja ezért kellene eldönteni, hogy mi az a három nagy csapásirány, amerre el kellene indulni. Úgy gondolja, az egyiknek mindenképpen a múzeumnak kellene lennie, a másiknak a városfesztiválnak, a harmadiknak pedig a tematikus utaknak útfejlesztéssel együtt. A tematikus utakban bent kell hogy legyen a Rottermann kert is, és kisebb attrakciók.

Kovács András bizottsági elnök elmondja, hogy a parkerdőnek nevezett erdőrész hosszú évek óta nem kerül szóba. Akkor az parkerdő résznek lett kialakítva középen szalonnasütővel, iskolások oda kirándultak, nagyon szép volt. A sétaút ki volt kövezve, most ez eltűnt. Vannak itt olyan értékek, amik egyszer már értékek voltak, és most eltűntek.

Ziembicki Erzsébet bizottsági tag elmondja, hogy lehet hogy szükség lenne egy táblázatra, amelyben jelölve van, hogy a turisztikai célú pályázatok mely irányba indultak, milyen pályázat lett benyújtva, milyen célra.

Király Árpád bizottsági tag elmondja, hogy a Rumi ház már több helyen is szerepelt pályázati anyagokban. Kérdezi, hogy nem lehetne egy kilátót csinálni a víztározóból? Nehéz lenne megoldani, mivel magántulajdonban van. De van egy kilátó a Rottermann kert fölötti részen.

Kovács András bizottsági elnök elmondja, hogy azért óriási érték a csepregi szőlőhegy és domb, mert a Kisalföld itt kezdődik. Csepregről látni a krátert, a Somló-hegyet, tiszta időben Badacsonyig el lehet látni komoly távcsővel. Kincsédpusztáról a soproni tévétornyot szabad szemmel lehet látni.

Úgy gondolja sok mindenkit be kellene vonni: szőlészeket, vadászokat, horgászokat, erdészeket.

Elmondja, hogy a 6 járásra 1 milliárd 39 millió Ft a rendelkezésre álló keretösszeg, egy járásra kb. 170 millió Ft jut.

Ziembicki Erzsébet bizottsági tag elmondja, hogy egy 30 millió Ft-os csomagot megfogalmazhatnának, hogy azt készítsék elő. Ahhoz kellene olyan javaslatokat tenni, ami a pályázatíróknak segítséget tud adni.

Kovács András bizottsági elnök elmondja, hogy TOP-os pályázatról lévén szó a megye dönt. Ami Csepregre igaz az igaz a környező településekre is, térségi szinten kellene gondolkodni.

Ziembicki Erzsébet bizottsági tag kérdezi, hogy az a mondat, hogy „a legutolsó rendezvény látogatottsága elérte az 5000 főt, ez igazolható az értékesített belépőjegyekkel, vagy hatástanulmánnyal” mit jelent.

Szelestey László pályázati referens elmondja, hogy ez azokra a rendezvényekre vonatkozik, ahol nem szednek belépőjegyet. Ilyenkor média-információkkal, a megjelent cikkek alapján, a térségi lakosság szám alapján egy egyenlettel számolják ki a látogatók számát. Ez egy szakértői becslés.

Ziembicki Erzsébet bizottsági tag elmondja, hogy a Csepreg Feszt 3 napja alatt itt is elérte az 5000 főt a látogatottság.

Kovács András bizottsági elnök összegzi, hogy az eddigi célok a helyi gyűjtemény, a Város Feszt (eszközbeszerzéssel).

Király Árpád bizottsági tag elmondja, hogy a kerékpárutakat (Bük-Csepreg-Kőszeg) is be lehetne venni.

Szelestey László pályázati referens elmondja, hogy külön van egy TOP-os kerékpárút-projekt. Ez a pályázat építést nem, kijelölést, illetve rehabilitációt támogat.

Dr. Balogh László aljegyző elmondja, hogy erre van egy másik projekt, amit megyei konzorciumban a megye csinál a kerékpáros fejlesztés. Úgy tudja ennél az országos utakat részesítik előnyben.

Szelestey László pályázati referens elmondja, hogy igen, a megye mint konzorcium-vezető által támogatott projektötlet a meglévő kerékpárút belvárosig történő meghosszabbítása, tehát hogy a csepregi belváros is közvetlenül összekapcsolható legyen a meglévő Zsira-Bő közti kerékpárúttal.

Ziembicki Erzsébet bizottsági tag elmondja, hogy úgy hallotta a kőszegei kerékpáros szövetség képviselőjétől, hogy az erdőn keresztül kijelölt útvonal is prioritást élvez.

Szelestey László pályázati referens elmondja, hogy igen, de ott maximum kijelölés, kitáblázás jöhet szóba a meglévő erdészeti úton.

Ziembicki Erzsébet bizottsági tag elmondja, hogy volt egy olyan elképzelés, hogy a vasút nyomvonalát használnák fel, példaként említi, hogy Szombathelytől Rumig is a régi vasúti nyomvonalat építették át kerékpárútnak.

Jó lenne, ha ezek az utak kijelölést kapnának, a büki aktív turizmust kedvelőknek egy napi túraútvonal, hogy a csepregi szőlőhegy érintésével Kőszeget elérjék, ez egy fejlesztési lehetőség. Elmondja, hogy a téglagyári út állapota nagyon rossz, autóval szinte járhatatlan, azzal az úttal mindenképpen tennie kell valamit a városnak.

Több prioritást nem tud elképzelni,

A geocaching pontok számának növelésének költsége elenyésző, a város maga is meg tudja tenni, akár úgy is hogy adott személyeket felkérnek, hogy egy-egy ládával segítse a célt.

Szelestey László pályázati referens elmondja, hogy költség ebben az esetben akkor keletkezik, ha valaki úgy dönt, hogy az adott pontoknak a környezetét rendben tartja.

Kovács András bizottsági elnök elmondja, hogy a tegnapi nap beszélgetett az Tűzoltó Múzeum igazgatójával, felajánlotta, hogy kihelyeznének gyűjteményeket. Tehát a helyi gyűjtemény fejlesztése mellett egy másik lehetőség is rendelkezésre áll. Ilyen lehetőséggel is bírhatna a város, ami a térségben egyedülálló lenne. Sok mindent lehetne megvalósítani, de ez mind idő, pénz, és szakmai hozzáállás kérdése.

Egyéb hozzászólás nem lévén a TOP 1.2.1-es pályázat szakmai tartalmára a következő elemeket javasolja: helyi gyűjtemény fejlesztése, megnyitása; városfesztivál infrastrukturális feltételeinek kiépítése (színpad, hangosítás, térhangosítás, térvilágítás); a meglévő Bő-Zsira kerékpárút meghosszabbítása a jelenlegi szakasz végétől Csepreg belvárosáig, valamint a kerékpáros turizmus fejlesztése, kerékpáros útvonalak kijelölése, szükség szerinti fejlesztése.

A Humánpolitikai Bizottság – 4 igen szavazattal – teljes egyetértésben a következő határozatot hozta.

109/2016 (V.2) bizottsági határozat

Csepreg Város Önkormányzat Humánpolitikai Bizottsága a Képviselő-testületnek a TOP 1.2.1-es pályázat szakmai tartalmára a következő elemeket javasolja:

1. Helyi gyűjtemény fejlesztése, megnyitása
2. Városfesztivál infrastrukturális feltételeinek kiépítése (színpad, hangosítás, térhangosítás, térvilágítás)
3. A meglévő Bő-Zsira kerékpárút meghosszabbítása a jelenlegi szakasz végétől Csepreg belvárosáig, valamint a kerékpáros turizmus fejlesztése, kerékpáros útvonalak kijelölése, szükség szerinti fejlesztése

Felelős: Kovács András bizottsági elnök–közlésre
 Határidő: 2016.05.12. képviselő-testületi ülés

2. napirendi pont

Beszámoló a Turistaház és Ifjúsági Szálláshely 2015. évi működéséről

Kovács András bizottsági tag megkéri Piros Lászlót, a CSIN-talan Ifjúsági és Turisztikai Egyesület elnökét, hogy egészítse ki a beszámolót.

Piros László egyesületi elnök köszöni a lehetőséget. Elmondja, hogy a beszámoló az elmúlt évekhez hasonló témákat ölel fel. Kiemeli, hogy az elmúlt évben olyan fejlesztést sikerült megvalósítania az egyesületnek, melyet már régóta terveztek. A melegvíz- és fűtős korszerűsítését teljes mértékben önerőből valósították meg. A beszámolót nem szeretné mélyebben ismertetni, inkább arról a levélről beszélne, melyben feltett kérdéseikre polgármester úr válaszolt. Amennyiben a beszámolóval kapcsolatban felmerült valamilyen kérdés azt szívesen megválaszolja.

Kovács András bizottsági elnök elmondja, hogy kérdése nincs, kiemeli, hogy az elmúlt év bevétele 1 millió 750 ezer Ft volt, a vendégejszakák száma (1020 vendégejszaka). Köszöni, a számok mögött nagy munka áll.

Piros László egyesületi elnök elmondja, hogy az 1020 éjszaka nagyon sok mindentől áll össze. Nagyon jelentős része a turizmusból, a biciklisek, bakancsos turisták, kék túrásokból áll. Jelentős része a vendégeknek környékbeli dolgozókból áll. Kiemeli az osztálykirándulásokat, a tavalyi évben 9 osztályt fogadtak, ők a legjobbak, rendesek, tisztaságot hagynak maguk után.

Javasolná, ha tudnának a külső szereplőket is bevonva valamiféle turisztikai kerekasztalt létrehozni.

Elmondja, hogy az idegenforgalmi adó beszédese nem könnyű feladat. Jó egy év alatt 200 Ft-ról 400 Ft-ra emelkedett az összege. A dolgozókkal nehezebb megfizettetni.

Van egy olyan működtetési felelősségük, hogy amikor év végén megjön a számla és ki kell fizetniük azt ami a rezszi fölött van. Illetve ezen felül is van több költség amit ők állnak, a fenntartás, a mosoda. Jelenleg, mivel a korábbi mosodai szolgáltatást végző vállalkozó befejezte tevékenységét 30%-kal magasabb árat kell fizetniük.

Elmondja, hogy polgármester úrtól azt kérték, hogy 3 éves szerződést köthessenek, nem tudja, hogy a szerződés-tervezetbe végül mi szerepel.

Dr. Balogh László aljegyző elmondja, hogy a szerződés-tervezet 2018-ig szól.

Piros László egyesületi elnök elmondja, hogy ez pozitív, a megbeszélésen egy év is elhangzott, amit ő kevésnek ítélt. Egy távlatot jó látni, ha valamit elkezdenek, akkor azt be is tudják fejezni.

Ziembicki Erzsébet bizottsági tag elmondja, hogy örül neki, hogy nem választási évig szól a szerződés, így a három év tükrében lehet majd cselekedni.

Piros László egyesületi elnök a rezsitámogatásokkal kapcsolatban elmondja, hogy elsősorban ez nagy összegnek tűnhet egyéb civil szervezetek támogatásához képest, ugyanakkor a Horvát Kisebbségi Önkormányzat is ott működik, így ez az ő rezsijüknek is a támogatása. Másodsorban ennek az a célja, hogy tudják tartani az 1600 Ft/éjszakás szállásdíjat.

Elmondja, hogy havi szintű kimutatást szerettek volna kérni a rezsiköltségekről. Nem mindig van párhuzamban az ő általuk elfogyasztott rezsiz, illetve az önkormányzat által kifizetett költségek.

Dr. Balogh László aljegyző elmondja, hogy ennek nincs akadálya, a pénzügy ebben közre tud működni.

Piros László egyesületi elnök elmondja, hogy kérték, hogy a rezsiköltségnek egy részét fejlesztésre fordíthassák. Így ez tulajdonképpen többszörösen visszajöhet az önkormányzatnak, egyrészt az épületre költenék a be nem fizetett rezsiköltséget, a munkát a Városgondnokság is el tudja végezni.

Elmondja, hogy a turisztikai ház fejlesztése kapcsán egy politikai lobbítámogatásra lenne szükség. Évek óta, amit lehet megpróbáltak megtenni azért, hogy a Kéktúra Szövetséggel kapcsolatba kerüljenek. A szervezet óriási pénzeket fektet turistaházak felújításába. Nem sikerült olyan kapcsolatot találniuk, hogy ezen a környéken lévő gyakorlatilag egyetlen nonprofit turistaházban ebbe a rendszerbe bevegyék. Igazából polgármester úrra gondolt, ha tudna segíteni az nagy segítség lenne. Ha szervezetenként bekerülnének a vérkeringésbe nagy előnyt jelentene. Azt gondolja, hogy ennél nonprofítább civil kezdeményezésű turistaház nem nagyon van. E mögött az a gondolat van, hogy korábban úgy gondolták, hogy lehet hogy egy kis tőkebázis lenne ez a turistaház, hogy rendezvényekhez tudnának még többet tenni. Tudnak így is, de még többet lehetne, ha a fejlesztések megvalósulhatnának, központi támogatással lehetne segíteni. Emlékszik arra a 1,5 millió Ft-ra, ami az induláskor nagyon sokat jelentett. A tervezett fejlesztések megvalósulását követően ők is tudnának segíteni visszafelé a bevételekkel, a rendezvények esetében még jobban.

Tapasztalataik alapján a ház korszerűsítésére szükség van. Egy 30 fős osztály elhelyezése nem egyszerű feladat, az épület tervrajzának segítségével ismerteti, hogy milyen nehézséget okoz ez. Az étkező is túl kicsi csoportok számára, ezen is szeretnének változtatni. A térségben működnek magánkézben lévő táborhelyek, ezeknél kisebb létszámú szobák vannak. Itt 12, 8, 7, 2 fős szobák vannak kialakítva, szeretnék ha az alapterület bővíthetne. Korábban készültek tervek a tetőtér-átépítésre. Úgy gondolja, hogy ezt saját erőből nem tudják megoldani, működtetés kapcsán is vannak fenntartásai, de ez is szóba került.

Elmondja, hogy felmerült, hogy a horvát nemzetiségi önkormányzat által használt szobában ki tudnának alakítani egy plusz vizes blokkot, egy plusz konyhát, de nem tudja, hogy hogyan lehetne ebben a kérdésben előrébb jutni. Állásfoglalást, segítséget kérne az elhangzottakkal kapcsolatban.

Ziembicki Erzsébet bizottsági tag elmondja, hogy az önkormányzattal kellene felvenni a kapcsolatot, nem tudja, hogy a középső iskolában a felső szinten van-e hely a kisebbségi önkormányzat számára.

Dr. Balogh László aljegyző elmondja, hogy úgy tudja van hely. Nem tudja, hogy a fűtés hogy működik, ki van-e fűtve.

Ziembicki Erzsébet bizottsági tag javasolja egy egyeztetés megszervezését a Horváth Kisebbségi Önkormányzattal a helyiségcsere lehetősége érdekében.

Piros László egyesületi elnök rezsiköltség kapcsán elmondja, hogy érdekes lehet, hogy a kisebbségi önkormányzat rezsiköltsége is benne van az egyesület rezsiköltségében. Ha ők külön mennek, akkor ez őket terhelheti.

Ziembicki Erzsébet bizottsági tag elmondja, hogy az a várost terheli.

Piros László egyesületi elnök elmondja, hogy fél a témától, az önkormányzatnak is megvan a kialakított helye.

Ziembicki Erzsébet bizottsági tag elmondja, hogy úgy gondolja, ezzel a kisebb változtatással nagy hasznot tudnának elérni, nagyobb létszámú csoportok tudnának jönni, a párhuzamosságot is meg lehetne oldani.

Javasolja, hogy a bizottság támogassa az együttműködési megállapodás elfogadását. Jelzi, hogy a megállapodásban több helyen helyesírási hiba van.

Piros László bizottsági tag elmondja, hogy szeretné jelezni, hogy a jobboldali szomszédal jó viszonyban vannak, de az ingatlanon található kémény, cserép és vakolat nincs jó állapotban. Valamint a hosszú távú gondolkodás kapcsán elmondja, hogy a szálláshellyel szemközt található egy üres telek, a tulajdonosa már több alkalommal jelezte, hogy nyitott lenne fejlesztésre. Igaz, hogy furcsán helyezkedne el, de egy szabadidős, parkos részt ki lehetne alakítani.

Elmondja, hogy nagy szükség lenne arra, hogy alternatív programokat lehessen kínálni. Nagyon jó helyen vannak, egy tanösvény, hasonló kisebb dolgokat összefogással, saját erőből is meg lehet valósítani, ebben szívesen segítenek is. Fontos, hogy ne csak aludni maradjanak itt a vendégek. Jó lenne egy kerekasztal mellett beszélgetni a lehetőségekről.

Ziembicki Erzsébet bizottsági tag kérdezi, hogy sátorhely állítási lehetőségen nem gondolkodtak-e.

Piros László bizottsági tag elmondja, hogy van rá lehetőség, de a belső kapacitás nem bír el sok főt, egy mosdó és egy tusoló biztosítására van szükség 15 főnként.

Elmondja, hogy szívesen látnák a Bizottságot a vendégházban, jelenleg munkások dolgoznak, így ezért is nem ajánlotta fel a lehetőséget.

Kovács András bizottsági elnök elfogadásra javasolja, hogy a CSIN-talan Ifjúsági és Turisztikai Egyesület által készített beszámolót a Turistaház és Ifjúsági Szálláshely 2015. évi működéséről fogadják el, továbbá javasolja, hogy az előterjesztés mellékletét képező együttműködési megállapodást hagyják jóvá.

A Humánpolitikai Bizottság – 4 igen szavazattal – teljes egyetértésben a következő határozatot hozta.

110/2016 (V.2.) bizottsági határozat

1. Csepreg Város Önkormányzat Humánpolitikai Bizottsága azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a CSIN-talan Ifjúsági és Turisztikai Egyesület által készített beszámolót a Turistaház és Ifjúsági Szálláshely 2015. évi működéséről fogadja el.

2. Csepreg Város Önkormányzat Humánpolitikai Bizottsága azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztés mellékletét képező együttműködési megállapodást hagyja jóvá.

Felelős: Kovács András bizottsági elnök–közlésre
Határidő: 2016.05.12. képviselő-testületi ülés

Kovács András bizottsági elnök javasolja, hogy a Képviselő-testület a CSIN-talan Ifjúsági és Turisztikai Egyesület által működtetett Turistaház és Ifjúsági Szálláshely helyiségigényének megoldása érdekében kezdeményezzen egy háromoldalú megállapodást a Horvát Kisebbségi Önkormányzattal.

A Humánpolitikai Bizottság – 4 igen szavazattal – teljes egyetértésben a következő határozatot hozta.

111/2016 (V.2.) bizottsági határozat

1. Csepreg Város Önkormányzat Humánpolitikai Bizottsága azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a CSIN-talan Ifjúsági és Turisztikai Egyesület által működtetett Turistaház és Ifjúsági Szálláshely helyiségigényének megoldása érdekében kezdeményezzen egy háromoldalú megállapodást a Horvát Kisebbségi Önkormányzattal.

Felelős: Kovács András bizottsági elnök–közlésre
Határidő: 2016.05.12. képviselő-testületi ülés

3. napirendi pont**Döntés előkészítés a Családi Otthonteremtési Kedvezményrel kapcsolatban**

Kovács András bizottsági elnök elmondja, hogy nem magával a CSOK-kal kell foglalkozniuk, hanem azzal, hogy Csepregen a CSOK hogyan tud megvalósulni, és ebben milyen segítséget lehetne nyújtani. A városnak fel kell térképeznie, hogy mennyi ingatlan van, mennyi üresező álló telek van.

Dr. Balogh László aljegyző elmondja, hogy az országban több önkormányzat próbálja a „helyi CSOK-ot” kialakítani, tehát próbál további kedvezményeket adni a CSOK-ot igénylőknek, hogy ha van rá lehetőség az adott településen vegyenek ingatlant. Ahogy elnök úr is mondta, lehetőség van a városban lévő üres ingatlanok feltérképezésére, volt olyan megoldás is, hogy a CSOK-hoz kiegészítő pénzügyi támogatást biztosít az önkormányzat, ez költségvetés függvénye. Vannak az önkormányzatnak beépítetlen területei, ezek többnyire nem közművesítettek. A rendezési tervben a MOL-kút mögött egy konkrét utca van kijelölve, de ott rendezetlen az út, nincs közművesítés. Ilyen, és ehhez hasonló ötletek, támogatási lehetőségek javaslataival lehetne segíteni a CSOK csepregi jelenlétét.

Király Árpád bizottsági tag javasolja, hogy gesztusértékűen kapjon kommunális adókedvezményt egy-két évig az, aki a CSOK keretében jön Csepregre.

Dr. Balogh László aljegyző elmondja, hogy ennek jogi lehetőségeit meg kell vizsgálni.

Király Árpád bizottsági tag elmondja, hogy fel kell térképezni a forgalomképes ingatlanokat, és nyilvánossá kell tenni. Bár ehhez a magántulajdonban levő ingatlantulajdonosok hozzájárulására szükség lenne.

Ziembicki Erzsébet bizottsági tag elmondja, hogy a tulajdonosi hozzájárulást meg kell kérni.

Ziembicki Erzsébet bizottsági tag kérdezi, hogy a Csokonai utca sarkán található ingatlannal kapcsolatban történt-e előrelépés.

Dr. Balogh László aljegyző elmondja, hogy felmerült, hogy jó lenne, ha az önkormányzata tulajdonában lehetne az ingatlan. Jelenleg a tulajdonos szándékait próbálják megtudni. Ahhoz, hogy önkormányzati tulajdonba kerüljön, 15 év szakadatlan birtoklás kell, úgy tudja időnként voltak egyeztetések a tulajdonosokkal, hogy az önkormányzat gondozza az ingatlant, cserébe hasznosíthatja. Nem biztos hogy megállna az elbirtoklás.

Kovács András bizottsági elnök elmondja, hogy már szóba került az ingatlan tavaly szeptemberben. Meg kell tekinteni, hogy éves szinten mekkora költséget jelent, van-e belőle bevétel. A sport büfét mivel életveszélyessé vált a város bontatta le saját költségén, mivel a tulajdonos nem volt hajlandó lebontani.

Király Árpád bizottsági tag elmondja, hogy korábban folytak be összegek.

Kovács András bizottsági elnök egyéb hozzászólás nem lévén a Családi Otthonteremtési Kedvezmény Csepreg területét érintő igénylésének megkönnyítése érdekében a következő intézkedések fogantatását: a városban található, magántulajdonban lévő, forgalomképes ingatlanok feltérképezése, nyilvántartásba vétele, a tulajdonos hozzájárulásával nyilvánossá tétele, a város tulajdonában álló, forgalomképes, CSOK-ra alkalmas ingatlanok nyilvánossá tétele, a CSOK-ban érintettek részére kommunális adókedvezmény biztosítása, amennyiben a jogszabályi feltételek erre lehetőséget biztosítanak.

A Humánpolitikai Bizottság – 4 igen szavazattal – teljes egyetértésben a következő határozatot hozta.

112/2016 (V.2.) bizottsági határozat

Csepreg Város Önkormányzat Humánpolitikai Bizottsága a Családi Otthonteremtési Kedvezmény Csepreg területét érintő igénylésének megkönnyítése érdekében támogatások nyújtása mellett foglal állást, és a következő intézkedések foganatosítását javasolja:

1. A városban található, magántulajdonban lévő, forgalomképes ingatlanok feltérképezése, nyilvántartásba vétele, a tulajdonos hozzájárulásával nyilvánossá tétele
2. A város tulajdonában álló, forgalomképes, CSOK-ra alkalmas ingatlanok nyilvánossá tétele
3. A CSOK-ban érintettek részére kommunális adókedvezmény biztosítása, amennyiben a jogszabályi feltételek erre lehetőséget biztosítanak.

Felelős: Kovács András bizottsági elnök–közlésre
Határidő: 2016.05.12. képviselő-testületi ülés

Egyéb hozzászólás nem lévén Kovács András bizottsági elnök a nyílt ülést 18:00–kor berekesztette.

k.m.f.

**Kovács András sk.
bizottsági elnök**

**Király Árpád sk.
bizottsági tag
jegyzőkönyv hitelesítő**