

**Csepreg Város Önkormányzat**

**Humánpolitikai Bizottsága**

**2016.05.11-én megtartott**

**nyílt ülésének jegyzőkönyve**

12/2016.

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Csepreg Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humánpolitikai Bizottságának 2016. május 11-én 16:20-kor a Csepregi Közös Önkormányzati Hivatal tanácskozótermében megtartott nyílt üléséről.

**Jelen vannak:** Kovács András bizottsági elnök  
Enzsöl László bizottsági tag  
Ziembicki Erzsébet bizottsági tag

**Tanácskozási joggal:** Dr. Holler Attila pénzügyi osztályvezető helyettes

**Jegyzőkönyvvezető:** Szávicza Dalma ügyintéző

**Kovács András bizottsági elnök** köszönti a bizottság tagjait. Megállapítja, hogy a bizottság 3 fővel határozatképes. Javaslatot tesz Enzsöl László bizottsági tag személyében a jegyzőkönyv hitelesítőjére.

*A Humánpolitikai Bizottság – 2 igen 1 tartózkodó szavazattal – a következő határozatot hozta:*

### 117/2016 (V.11.) bizottsági határozat

Csepreg Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humánpolitikai Bizottsága Enzsöl László bizottsági tagot a jegyzőkönyv hitelesítő személyeként elfogadta.

**Kovács András bizottsági elnök** ismerteti a napirendi pontokat, majd szavazásra teszi fel a tárgyalandó napirendi pontok elfogadását.

*A Humánpolitikai Bizottság – 3 igen szavazattal – teljes egyetértésben a napirendi pontok tárgyalását elfogadta.*

### 118/2016 (V.11.) bizottsági határozat

Csepreg Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humánpolitikai Bizottsága a napirendi pontokat elfogadta.

### Az ülés napirendje:

- 1.) Beszámoló a Területi Gondozási Központ 2015. évi munkájáról
- 2.) Kolompár Rajmund és Kolompárné Vajda Dóra ifjú házaspár első lakáshoz jutók támogatási kérelme
- 3.) Kolompár Patrícia lakásbérlet hosszabbítási kérelmének elbírálása

## 1. napirendi pont

### Beszámoló a Területi Gondozási Központ 2015. évi munkájáról

**Kovács András bizottsági elnök** elmondja, hogy nem kíván belemélyedni a beszámolóba. Vannak fenntartásai egyes részekkel. Érdekesnek találja, hogy a beszámolóban az éllemezésvezetőnél az szerepel, hogy a szakképzettségi arány 100 %-osan teljesül. Vannak ezzel kapcsolatban kétségei, ha így jogszerű, akkor rendben van, de ezt megkérdőjelezi. Hiányolja, hogy a beszámoló nem tesz említést a George Sorell Alapítványról, ami érdekes körülmények között született. Ugyanakkor több dolgot említ meg sajátjaként, amit a másik alapítvány csinált az elmúlt évben. Kissé általánosnak tűnik egyes tételek leírása, több helyen a jogszabályok, illetve az SZMSZ van belemásolva, például annak tekintetében, hogy kinek mi az ellátandó feladata.

**Ziembicki Erzsébet képviselő** elmondja, hogy az utóbbi időkben az intézményben folyó folyamatok miatt nincs jó érzése. A 3. oldalon található egy olyan sor, hogy az „elsikkasztott és befizetett 633.185. Ft intézményünk költségvetését bővítette.” Úgy gondolja ez nem bővítés volt, hanem csak az elmaradt bevételek beszédését jelenti, de nem feltétlenül akar nyelvészkedni. A címben leírt feladatot az intézmény vezetője teljesítette, a 2015-ös évről a beszámolót elkészítette. Fenntartásai vannak a szakképzettségi mutatók esetében, ezt belső ellenőrzéssel lehetne egyértelműsíteni, hogy tényleg meg van-e a szakmai végzettsége a dolgozóknak, vagy sem. Azt gondolja, hogy az előző időszakban a tájékoztatás, melyet Elnök Úr kért az intézmény vezetőjétől, nem volt kielégítő az intézményben lejárló személyi változások miatt. Elmondja, hogy még a múlt héten is történt személyi változás, egy negatív folyamat külső szemlélői vagyunk. A beszámolóban olyan mondatok szerepelnek, hogy „szakmaiságon túl a humánosság is vezérel bennünket”. Úgy gondolja a felmondó dolgozók véleményét érdekes lenne ezzel összevetni. Fenntartásokkal fogadná el a beszámolót, ezzel együtt szép és teljes. Azt a fajta mentálhigiénés programot, ami vitathatatlanul az intézményben elindult azt szépen mutatja. Az intézményben zajló belső problémák elhallgatását érzi a szép beszámoló mellett. Úgy gondolja, ezt vagy őszintén és teljes körűen tárgyalják, vagy a beszámolóknak nincs értelme. Látni a negatív folyamatot, ezekre oda kell figyelni. Fenntartással fogadja el az intézményvezető beszámolóját. Azt is elképzelhetőnek tartja, hogy rövid időn belül térjenek vissza erre a beszámolóra, úgy, hogy fogadják el a 2015-ös évről szóló beszámolót, de rövid időn belül kérjenek kiegészítő tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy hogyan kívánja az intézményvezető orvosolni a problémákat.

Vitathatatlan, hogy elindult egy olyan mentálhigiénés foglalkoztatási sorozat, ami pozitívan befolyásolja a bentlakók életét. Látja a bejárókon is, az alkalmi rendezvényeken megjelent létszámból is, hogy igényük is van az embereknek erre. Ez összességében pozitív, de ami a foglalkoztatottakat, a munkahelyi légkört illeti azokban úgy érzi – pedig nagyon bízott az új intézményvezetőben – nem tudta megoldani azokat a problémákat amik miatt az elődjei lemondtak. Ezzel úgymond meg is bízta a képviselő-testület, hogy „tegyen rendet”, de ez nem jelenthet diktatúrát egy intézményen belül sem. Nagyon rossz kimondani, de a felmondott dolgozókkal való konzultációkból egy autoriter vezetési stílus érzékelhető.

A George Sorell alapítvány bejegyzése decemberben történ meg, úgy gondolja, arról azért nem kapnak tájékoztatást.

**Kovács András bizottsági elnök** elmondja, hogy az alapítvány kuratóriumi összetételével vannak aggályai.

**Ziembicki Erzsébet bizottsági tag** elmondja, hogy neki is. Úgy tudja, hogy ez nem egy önkormányzati alapítvány, Polgármester Úr bent létét is furcsállotta, az intézmény vezetője is

mint kurátor bent van az alapítványban, a kuratórium vezetője Kapitány Eszter. Többségben vannak a közalkalmazotti, köztisztviselői kör képviselői, így számára a magánalapítványi léte egy kicsit ellentmondásos. Kíváncsian várja, hogy milyen eredményeket mutat fel.

**Kovács András bizottsági elnök** elmondja, hogy magát a célt nem érti. Úgy gondolja, nincs létjogosultsága egy ilyen intézményben két alapítványnak, még akkor sem, ha az egyik magánalapítvány. Az alapítvány létrehozásának körülményeit is lehetne vizsgálni, hogy hogyan lett belőle magánalapítvány és hogy vannak ilyen kuratóriumi tagok az alapítványban.

**Enzsöl László bizottsági tag** elmondja, hogy úgy gondolja, az hogy ennyi ember megfordult az intézményben rövid időn belül azt jelzi, hogy valami gond van.

**Kovács András bizottsági elnök** az élelmezésvezetői pozíció betöltésére ismét visszatérve elmondja, hogy ki kell emelni, hogy az idők mellett a szakközépiskola élelmezése is innen történik (ebéd, vacsora). Kíváncsi lenne Dorner Kornél igazgató álláspontjára ezzel kapcsolatban, illetve az érintett gyerekekre is, mivel hallani visszhangokat az élelem minőségéről is. A beszámolóban az intézményvezető azt írja, hogy az adott forrásból ezt lehet csinálni. A költségvetés összeállításakor az intézményvezető azt mondta, hogy ebből az összegből ki lehet hozni, lehet belőle működtetni az intézményt. Az Egészségháznál is hasonló ellentmondás volt korábban.

Ziembicki Erzsébettel egyetért, részleges elfogadást javasol. Akár helyszínen történő bizottsági ülést is el tud képzelni annak érdekében, hogy az érintettekkel, bentlakókkal, dolgozókkal közösen tényfeltáró bizottsági ülés kapcsán derüljön fény azokra a problémákra, amit valósan éreznek, csak nem jelenik meg sok minden belőlük és nincs róla pontos és jó háttér-információ.

**Kovács András bizottsági elnök** egyéb hozzászólás nem lévén a Területi Gondozási Központ 2015. évi tevékenységéről, valamint a család és gyermekvédelem működéséről szóló beszámoló részleges elfogadását javasolja.

*A Humánpolitikai Bizottság – 3 igen szavazattal – teljes egyetértésben a következő határozatot hozta.*

**119/2016 (V.11.) bizottsági határozat**

Csepreg Város Önkormányzat Humánpolitikai Bizottsága azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Területi Gondozási Központ 2015. évi tevékenységéről, valamint a család és gyermekvédelem működéséről szóló beszámolót részlegesen fogadja el.

Felelős: Kovács András bizottsági elnök–közlésre  
Határidő: 2016.05.12. képviselő-testületi ülés

## 2. napirendi pont

### **Kolompár Rajmund és Kolompárné Vajda Dóra ifjú házaspár első lakáshoz jutók támogatási kérelme**

**Kovács András bizottsági elnök** megkéri dr. Holler Attila pénzügyi osztályvezető-helyettest, hogy ismertesse a napirendi pontot.

**Dr. Holler Attila pénzügyi osztályvezető-helyettes** elmondja, hogy a kérelem mindenben megfelel a hatályos rendeletben foglaltaknak, egy dolgot kivéve, hogy az adásvételi szerződés megkötését követő két hónapon túl terjesztették elő a kérelmet. Módosított adásvételi szerződést csatoltak, az eredeti dokumentum 2015. október 16-án kelt, a módosítás 2015. november 24-én. A kérelem pedig 2016. február 16-án érkezett. Tegnap nap folyamán a Városfejlesztési és Pénzügyi Bizottság tárgyalta a kérelmet, a hatályos rendelet alapján nem adható támogatás, kérték a hivatalt, hogy vizsgálják meg a rendelet módosításának lehetőségét. Több verzió felmerült, először, hogy valamiféle méltányosságot lehetne beépíteni a rendeletbe, ezzel kapcsolatban Jegyző Asszony egyeztetett a Kormányhivatallal, ők nem javasolták ezt a lehetőséget. A másik megoldás, hogy a két hónapos határidőt fél évre, vagy hat hónapra kellene módosítani, akkor nem lenne akadálya a kérelem befogadásának. Várhatóan a holnapi testületi-ülésem lesz egy ezzel kapcsolatos előterjesztés.

**Ziembicki Erzsébet bizottsági tag** kérdezi, hogy a támogatás összege az ő belátásukra van-e bízva?

**Dr. Holler Attila pénzügyi osztályvezető** helyettes elmondja, hogy a rendeletben az szerepel, hogy maximum 200 ezer forint a támogatás összege, de akár ez az összeg is módosítható a rendeletben. Amennyiben módosításra kerül a rendelet az is szabadon szabályozható, hogy a jelenlegi két hónapos időtartamot mire módosítsák.

**Kovács András bizottsági elnök** elmondja, hogy maga is ezt javasolta volna, függetlenül attól, hogy a Városfejlesztési és Pénzügyi Bizottság is hasonlóan gondolkodott. Korábban Oláh Zoltánék ugyanígy jártak, most ismét tud egy párról, akik lehet, hogy kicsúsznak a határidőből. Elmondja, hogy nehéz a két hónapos határidőt betartani, mivel az adásvételi szerződés megkötése után lehetséges, hogy csak több hónappal később lesz ténylegesen a tulajdonukban az ingatlan.

**Kovács András bizottsági elnök** egyéb hozzászólás nem lévén, javasolja az ifjú házaspár első lakáshoz jutásának támogatásáról szóló 12/2003. (V.29.) helyi rendelet módosításának kezdeményezését úgy, hogy a rendelet az adásvételi szerződés megkötésének napját követően tágabb időintervallumot állapítson meg a támogatás igénylésére. Javasolja, hogy amennyiben a módosítás által a kérelmezők jogosulttá válnak a támogatásra Kolompár Rajmund és Kolompárné Vajda Dóra részére az ifjú házaspár első lakáshoz jutásának támogatását 200.000,- Ft összegben ítélik oda.

*A Humánpolitikai Bizottság – 3 igen szavazattal – teljes egyetértésben a következő határozatot hozta.*

#### **120/2016 (V.11.) bizottsági határozat**

1. Csepreg Város Önkormányzat Humánpolitikai Bizottsága azt javasolja a Képviselő-testületnek,

hogy az ifjú házaspár első lakáshoz jutásának támogatásáról szóló 12/2003. (V.29.) helyi rendelet módosítását kezdeményezze úgy, hogy a rendelet az adásvételi szerződés megkötésének napját követően tágabb időintervallumot állapítson meg a támogatás igénylésére.

2. Amennyiben a módosítás által a kérelmezők jogosulttá válnak a támogatásra Kolompár Rajmund és Kolompárné Vajda Dóra részére az ifjú házaspár első lakáshoz jutásának támogatását 200.000,- Ft összegben ítélje oda.

Felelős: Kovács András bizottsági elnök–közlésre  
Határidő: 2016.05.12. képviselő-testületi ülés

### **3. napirendi pont**

#### **Kolompár Patrícia lakásbérlet hosszabbítási kérelmének elbírálása**

**Kovács András bizottsági elnök** megkéri dr. Holler Attila pénzügyi osztályvezető-helyettest, hogy ismertesse a napirendi pontot.

**Dr. Holler Attila pénzügyi osztályvezető-helyettes** elmondja, hogy a kérelmezők tavaly május óta bérelnék egy önkormányzati bérlakást a Széchenyi tér 16. szám alatt. Most a lakásbérlet hosszabbítását kérik. Több probléma van a kérelemmel kapcsolatban. Tavaly májusban az első hónapra eső lakbért kifizették, azóta azonban nem fizettek. Ígéretek elhangzottak, de befizetés nem érkezett. A másik probléma, hogy érkeztek jelzések, hogy a kérelmezők nem is laknak az ingatlanban. Többek között Kozák Éva, aki a házban a vízdíjat szedi tett bejelentést, hogy nem találja őket. Valamint ő maga is írt részükre levelet a kérelemmel kapcsolatban, Hoós Györgyné kézbesítő elmondása alapján a Szabadság u. 11-ben találta meg őket, a lány édesapjának a címén. Felvették a kapcsolatot a Területi Gondozási Központtal, ők környezettanulmányt fognak készíteni, amely várhatóan a holnapi testületi ülésig elkészül. Amennyiben nem élnek életvitelszerűen a lakásban akkor hasonló a helyzet mint a Széchenyi tér 26-ban volt. Ez egy komfortos bérlakás, a bérleti díj 15.780,- Ft.

**Kovács András bizottsági elnök** kérdezi, hogy ingóságuk van-e az ingatlanban?

**Dr. Holler Attila pénzügyi osztályvezető-helyettes** elmondja, hogy valószínűsíthetőleg igen. Beköltözéskor nem sok ingóság volt az ingatlanban. A korábbiakban biztosan a lakásban laktak, akkor többször látták őket, az utóbbi időkben jöttek a jelzések, hogy nem laknak ott.

**Kovács András bizottsági elnök** elmondja, hogy amennyiben fény derül rá, hogy tényleg nem laknak a kérelmezők a lakásban javasolni fogja hogy ne legyen hosszabbítva a lakásbérleti szerződés. Úgy gondolja, hogy amennyiben a lakásban ingóság található azt a lakbértartozás fejében foglalja le a város. Kérdezi, hogy a Városfejlesztési és Pénzügyi Bizottság milyen állásponton volt az ügyel kapcsolatban?

**Dr. Holler Attila pénzügyi osztályvezető-helyettes** elmondja, hogy a környezettanulmánytól tették függővé a döntést. Remélhetőleg abból érdemi információt fognak megtudni.

**Kovács András bizottsági elnök** egyéb hozzászólás nem lévén, javasolja, hogy Csepreg Város Önkormányzat Humánpolitikai Bizottsága Kolompár Patrícia lakásbérlet (Széchenyi tér 16.) hosszabbítási kérelmének elbírálásáról szóló döntést a Területi Gondozási Központ által elkészítendő környezettanulmány hiányában utalja a Képviselő-testület hatáskörébe.

*A Humánpolitikai Bizottság – 3 igen szavazattal – teljes egyetértésben a következő határozatot hozta.*

**121/2016 (V.11.) bizottsági határozat**

Csepreg Város Önkormányzat Humánpolitikai Bizottsága Kolompár Patrícia lakásbérlet (Széchenyi tér 16.) hosszabbítási kérelmének elbírálásáról a Területi Gondozási Központ által elkészítendő környezettanulmány nélkül döntést nem tud hozni, ezért a Képviselő-testület hatáskörébe utalja a döntést.

Felelős: Kovács András bizottsági elnök–közlésre  
Határidő: 2016.05.12. képviselő-testületi ülés

Egyéb hozzászólás nem lévén Kovács András bizottsági elnök a nyílt ülést 16:50–kor berekesztette.

k.m.f.

**Kovács András sk.  
bizottsági elnök**

**Enzsöl László sk.  
bizottsági tag  
jegyzőkönyv hitelesítő**